

Sprawa wyciętego dęba

Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec” w Kraśniku zwraca się do wszystkich mieszkańców Kraśnika o poparcie naszej akcji przeciwko decyzji Burmistrza Miasta Mirosława Włodarczyka w sprawie opłaty w wysokości 45 752 zł za wycięcie drzewa typu –dąb, bez zezwolenia, rosnącego rzekomo na niezagospodarowanym i całkowicie zarośniętym obszarze w rejonie ul. Francuskiej.

Opłata ta została naliczona dla SM „Metalowiec” w sposób rażąco wysoki i niezasadny w stosunku do domniemanej winy.

W toku postępowania w sposób wyczerpujący nie zebrano i nie rozpatrzono materiału dowodowego. Treść uzasadnienia decyzji nie zawiera ustaleń świadczących o tym, iż podjęto wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Nakładając karę organ oparł się jedynie na zeznaniach jednego świadka i doniesieniu Pana Stanisława Siemiona wykonującego prace zlecone przez Spółdzielnię. Nie odniesiono się w decyzji do wszystkich dowodów zebranych w sprawie, zeznań byłych właścicieli gruntów, zeznań pracowników spółdzielni, które świadczą o tym, że w/w drzewo nie podlegało ochronie.

Organ nie wskazał dlaczego odmawia wiarygodności zeznaniom wszystkich pozostałych świadków. W orzecznictwie ugruntował się pogląd, że gdy nie jest dokładnie znany stan faktyczny sprawy to nie można oceniać czy jest on zgodny z hipotezą prawa materialnego. Podzielić także należy prezentowane w orzecznictwie stanowisko, zgodnie z którym niedopuszczalne jest interpretowanie wątpliwości co do stanu faktycznego na niekorzyść oskarżonego, co ma miejsce w przedmiotowej sprawie.

Organ nie zebrał i nie rozpatrzył całości materiału dowodowego a mianowicie: nie zostały wyjaśnione w nim tak podstawowe okoliczności jak położenie nieruchomości, jej numer ewidencyjny, czy nieruchomość była ogrodzona, czy też stanowi teren ogólnie dostępny, ile dębów znajdowało się na działce Spółdzielni, data wycinki drzewa, jego dokładne usytuowanie, wiek usuniętego drzewa, pochodzenie, gatunek i wiek korzenia znajdującego się na działce Pana Siemiona, okoliczności w jakich wszedł w posiadanie korzenia i wiele innych. Przede wszystkim nie ustalono wieku drzewa za którego nałożono karę. Przytoczone wyżej uchybienia świadczą o tym, iż dokonując ustaleń organ administracji nie respektował naczelných zasad i reguł określonych przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Według Spółdzielni oraz większości świadków na działkach Spółdzielni rosły drzewa i krzewy w większości owocowe oraz drzewa innych gatunków tzw. samosiejki, których wiek nie przekraczał 10 lat. Znajduje to potwierdzenie w zeznaniach świadków. Niestety organ administracji nie odniósł się do tych zeznań. Na nieruchomościach Spółdzielni rosły również dwa drzewa gatunku dąb, na usunięcie których Spółdzielnia uzyskała zezwolenie wydane przez Burmistrza Miasta Kraśnika. Nic nie stało zatem na przeszkodzie wystąpienia o zezwolenie na usunięcie trzeciego dębu, gdyby było ono rzeczywiście wymagane.

Warto także zwrócić uwagę na fakt, że Spółdzielnia działająca od ponad 40 lat, kształtująca wizerunek naszego miasta, dbająca w sposób bardzo efektywny o zielen, infrastrukturę i porządek w mieście, nigdy nie usunęła drzewa bez wymaganego zezwolenia, nie została ukarana, ponieważ stosuje się ściśle do obowiązujących przepisów, zatrudnia przeszkolone w tym względzie osoby. Co roku

dokonuje wielu nowych nasadzeń, co poprawia także wygląd estetyczny miasta. Nałożenie tak wysokiej kary niesie za sobą także negatywny aspekt społeczny, ponieważ jest w istocie obciążeniem dla przyszłych właścicieli lokali mieszkalnych. Burmistrz Miasta Kraśnika nie wziął tego pod uwagę, chociaż powinien.

Działanie Burmistrza to kolejna próba łątania „dziurawego” budżetu miasta za pośrednictwem Spółdzielni, ale w konsekwencji przez mieszkańców Kraśnika.

Dotychczasowe działania to: próba opodatkowania wszystkich spółdzielczych budowli typu: chodniki, ulice, lampy oświetleniowe itp., kwestionowanie stosowania i wykorzystanie bonifikaty 99 % przy przekształcania gruntów z wieczystego użytkowania na własność w kontekście ustanowienia praw odrębnych własności dla mieszkań, próba ustalania ceny za wywóz śmieci w wysokości 12,50 zł/osoby.

Wspólnie poprzez, chociażby tego typu akcje, przeciwstawiamy się bezdusznemu wykorzystywaniu prawa i stale pokazujemy, że jesteśmy aktywni, świadomi naszych praw i oczekiwań od władz.

„Śmieci po nowemu”

W styczniu 2012 r. weszła w życie ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Według zapisów ustawy gminy miały 18 miesięcy na wprowadzenie nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Od 1 lipca 2013 r. nowy system ma już działać.

Dzisiaj w zasobach spółdzielczych koszty wywozu śmieci wynoszą 5,30 zł na osobę. Po zmianach może to być wg pierwszej kalkulacji Urzędu Miasta 12,50 zł/os. lub 8,50 zł/os. – wg ostatniego wyliczenia.

Na sesjach Rady Miasta Kraśnika toczy się spór o projekt regulaminu, w którym Burmistrz proponuje dualny system zbiórki odpadów komunalnych tzn.: odpady dzielilibyśmy na suche i mokre. Według oceny Burmistrza, ceny wywozu odpadów miałyby być niższe (czy zmiana z 5,30 zł/os. na 8,50 zł/os. to jest obniżka?). Frakcja mokra, zawierałaby tylko odpady biodegradowalne, czyli brak frakcji zmieszanej odpadów, a więc brak powtórnej segregacji przez zakład odbierający śmieci.

Zdaniem Spółdzielni system dualny proponowany przez władze Miasta Kraśnika mógłby spowodować podwyższenie cen za odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców Kraśnika.

Założenia więc Urzędu Miasta są oparte na czystej teorii, której wynikiem mogą być wysokie ceny za wywóz nieczystości dla mieszkańców Kraśnika. Podział wg tych założeń na frakcję mokrą i suchą jest następujący:

- frakcja mokra: odpady biodegradowalne, takie jak resztki żywności, fusy po kawie i herbacie, skorupki po jajkach i orzechach, mokry zabrudzony papier i chusteczki higieniczne, zwiędłe rośliny czy ziemia po kwiatkach,
- frakcja sucha to pozostałości po wyselekcjonowaniu odpadów mokrych, czyli wszelkiego rodzaju opakowania, metalowe puszki, kartony po mleku i sokach, szkło, opakowania po kosmetykach, tekstylia, papier, odpady wielomateriałowe.

Podział taki jest nierealny, gdyż odpady suche w rzeczywistości zawierają około 30% odpadów mokrych na przykład: pampersy, nieumyte opakowania po jogurtach. Oznacza to, że i tak takie odpady będą musiały przejść odpowiedni proces technologiczny. Frakcja mokra zanieczyszczona innymi odpadami będzie musiała przejść przez linie segregacji, więc nie będzie mogła od razu trafić na kompostownie.

Mamy wątpliwości związane z naliczaniem opłat i ich egzekwowaniem w zależności od tego, czy lokator zadeklaruje sortowanie śmieci, czy też nie. Niemożliwe byłoby, żeby w blokach zweryfikować kto wrzuca, do pojemników na tzw. frakcję mokrą, inne odpady niż tylko biodegradowalne.

W konsekwencji firma, która odbierałaby odpady z altanek traktowałaby je jako zmieszane za co solidarnie wyższą opłatę zapłaciliby wszyscy mieszkańcy Spółdzielni.

Dlatego Spółdzielnia proponuje zmieszane odpady komunalne i frakcję suchą. Taki system obowiązuje aktualnie, jest tani i efektywny. Widać to dzisiaj w rynkowych cenach i opłatach dla mieszkańców Miasta Kraśnika. Aktualny system jest przede wszystkim powszechny. Funkcjonuje w Kraśniku od wielu lat. Efektem takiego systemu jest odzyskiwanie surowców na poziomie od kilkunastu do kilkudziesięciu procent już na etapie segregacji w gospodarstwie domowym. Segregacja taka jest z roku na rok coraz efektywniejsza.

Aktualny system zbierania odpadów komunalnych w podziale na zmieszane odpady komunalne i frakcję suchą jest realny, nieoderwany od rzeczywistości. Wynikiem takiego podziału jest fakt, że

mieszkańcy płacą i będą płacić niższe stawki. Nie będzie też problemu z wyższymi opłatami dla mieszkańców bloków tak jak miałyby to miejsce w przypadku systemu dualnego proponowanego przez Władze Miasta Kraśnika.

Podatek od budowli

W czerwcu 2011 r. Urząd Miasta w Kraśniku wezwał Spółdzielnie do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości twierdząc, że Spółdzielnia powinna płacić podatek za posiadane przez Spółdzielnię budowle w postaci dróg wewnętrznych dojazdowych do budynków. Spółdzielnia miała odmienne zdanie gdyż posiadane przez nią w/w budowle związane są ściśle z działalnością statutową Spółdzielni, dlatego też nie powinny podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Spółdzielnie zobowiązane są do stosowania zasady bezwynikowej gospodarki zasobami majątkowymi swoich członków, co nie odpowiada ustawowej definicji działalności gospodarczej, która stanowi o zarobkowym celu tej działalności. I to właśnie było podstawą do zakwestionowania w/w podatku.

Spółdzielnia uważa, że w zakresie podstawowej działalności nie można przypisać spółdzielni mieszkaniowej prowadzenia działalności gospodarczej. Według spółdzielni, dla potrzeb podatku od nieruchomości cała działalność spółdzielni nie powinna być traktowana jako działalność gospodarcza, skoro jej działania kierowane są na rzecz mieszkańców. Ponadto środki uzyskane od członków, z racji opłat za użytkowanie nie mogą stanowić dochodu z działalności gospodarczej. Budowle będące w posiadaniu spółdzielni będą podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jedynie wówczas, gdy będą związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, czyli będą przez Spółdzielnię wynajmowane, wdzierżawiane w celach zarobkowych, natomiast te budowle które służą do zaspokajania potrzeb mieszkańców nie powinny podlegać opodatkowaniu. Tak jak to jest w przypadku dróg i chodników służących do dojazdu i dojścia do budynków.

W powyższej sprawie spółdzielnia zwróciła się do Urzędu Miasta w Kraśniku z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie stosowania przepisów ustawy o podatku od nieruchomości w Spółdzielni. Burmistrz Miasta Kraśnika przyjął, że spółdzielnia mieszkaniowa bez względu na to, co robi, jest przedsiębiorcą. Każda budowla będąca w posiadaniu przedsiębiorcy jest budowlą związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej i jako taka podlega podatkowi od nieruchomości. Na potwierdzenie swojej tezy o bezwzględny posiadaniu przymiotu przedsiębiorcy przez spółdzielnię mieszkaniową przytoczył kilka wyroków sądu administracyjnego.

Z uwagi na to, że interpretacja naruszała przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (w szczególności poprzez ich błędną wykładnię), naruszała przepisy procedury ustawy Ordynacja podatkowa poprzez niepełną ocenę stanowiska Spółdzielni oraz wadliwe uzasadnienie prawnej tej oceny, jak również naruszała przepisy prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi poprzez zawarcie w interpretacji błędnego pouczenia co do sposobu i trybu wniesienia skargi, Spółdzielnia złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Spółdzielnia stoi również na stanowisku, że normy prawa podatkowego realizują nie tylko cel fiskalny. Czasem normy prawa podatkowego mogą mieć cel społeczny. Poprzez ulgi i zwolnienia podatkowe, a także np. wykluczenie z zakresu przedmiotu opodatkowania, mogą zmierzać do rozwoju pewnych dziedzin gospodarki, zachowania podstawowych standardów związanych z codzienną egzystencją obywateli, czy zwiększenie dostępności pewnych usług.

Ustawa o podatkach w opłatach lokalnych różnicuje samo poddanie opodatkowaniu oraz zakresy obciążeń podatkowych odnoszące się do gruntów, budynków i budowli w zależności od ich charakteru i przeznaczenia. W szczególności przewiduje możliwość opodatkowania jedynie takich budowli, które są związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, różnicuje stawki odnoszące się do budynków mieszkalnych, budynków tzw. pozostałych oraz budynków lub ich części związanych z prowadzoną działalnością. Opodatkowanie tylko takich budowli, które są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oparte jest na założeniu, iż wykorzystywanie ich umożliwia uzyskanie przychodów. Z kolei brak opodatkowania budowli niezwiązanych z działalnością gospodarczą lub znacznie niższe opodatkowanie budynków mieszkalnych wynika stąd, że nie służą one w zasadzie działalności gospodarczej.

W kontekście powyższych rozważań należy bezsprzecznie stwierdzić, iż nie było celem ustawodawcy uczynienie z budowli (dróg wewnętrznych) będących infrastrukturą towarzyszącą budownictwu mieszkaniowemu i dla niego niezbędną, przedmiotu opodatkowania związanego z działalnością gospodarczą w sytuacji, gdy budynki mieszkalne i grunty związane z takimi budynkami są przez ustawodawcę wyeliminowane z grona przedmiotów związanych z działalnością gospodarczą. Nie

ma żadnych racji prawnych i ekonomicznych aby przez pobór podatku od takich obiektów służących mieszkalnictwu realizować funkcję fiskalną.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku w dniu 24 lutego 2012 r. uchylił zaskarżoną interpretację Urzędu Miasta i zasądził od Burmistrza Miasta Kraśnika na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej określoną kwotę tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Burmistrz Miasta Kraśnika wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego od powyższego wyroku.

Spółdzielnia złożyła odpowiedź na skargę Burmistrza Miasta Kraśnika i w chwili obecnej oczekujemy na dalszy ciąg wydarzeń.

Budżet miasta już jest

27 grudnia 2012 r. Rada Miasta uchwaliła budżet miasta Kraśnika na 2013 r. Smutną informacją jest, że zaplanowano zadłużenie miasta, czyli kredyty do spłacenia w wysokości około 30 mln zł! Dla przykładu Spółdzielnia, która ma ogromne osiągnięcia w działalności remontowo-inwestycyjnej nie posiada, ani jednej złotówki kredytu. Śpimy spokojnie i nie spłacamy żadnych odsetek.

Rada Nadzorcza Spółdzielni zaprosiła na swoje posiedzenie Burmistrza Miasta Kraśnika Mirosława Włodarczyka. Spotkanie miało odbyć się 29 października 2012 r., a tematem przewodnim potrzeby spółdzielców w kontekście nowo tworzonego budżetu miasta na 2013 r., w związku z czym zgłoszono wiele wniosków.

Burmistrz Miasta na posiedzenie nie przybył.

W projekcie budżetu miasta na 2013 r. z dnia 15 listopada 2012 r. Burmistrz z wielu naszych wniosków nie przyjął żadnego.

W kolejnej propozycji, po burzliwych dyskusjach na komisjach, a szczególnie na komisji inwestycyjnej i gospodarki komunalnej do budżetu miasta wpisano trzy inwestycje, o które zabiegała Spółdzielnia, a mianowicie:

- budowa parkingu przy Szkole Podstawowej Nr 6 - 100 000 zł (naszym zdaniem kwota rażąco niska dla potrzeb wybudowania parkingu),
- budowa chodnika za Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, przy ul. Grunwaldzka - 30 000 zł, dotacje dla Starostwa Powiatowego w Kraśniku na budowę parkingów najazdowych wzdłuż ul. Krasieńskiego - 90 000 zł. (Burmistrz Miasta Kraśnika na sesji przekonywał, że uda mu się przekonać Starostwo Powiatowe w Kraśniku do partycypacji w kosztach budowy i że wspólnie na pewno inwestycję się zrealizuje),

Kolejna odsłona walki o inwestycje ważne dla mieszkańców Spółdzielni odbyła się na sesji w dniu 27 grudnia 2012 r. W wyniku dyskusji do budżetu wprowadzono dwie kolejne zmiany:

- dokończenie budowy ulicy Węgierskiej, (zamykającej rozwiązanie komunikacyjne na osiedlu Słonecznym I) - 80 000 zł,
- zwiększenie o kwotę 200 000 zł na budowę parkingu przy Szkole Podstawowej Nr 6 (w ocenie radnych parking ten ma zabezpieczać potrzeby Szkoły, MOPS-u, PCPR-u, planowanego przedszkola przy ul. Grunwaldzkiej 6 i mieszkańców spółdzielczych bloków, więc powinien być znacząco większy).

Nie udało się przegłosować wybudowania chodnika wzdłuż ulicy łączącej ul. Słowackiego z Al. Niepodległości pomiędzy Zespołem Szkół Technicznych, a Przedszkolem Miejskim nr 4.

Podsumowując należy powiedzieć, że wiele spraw udało się umieścić w budżecie miasta, co z pewnością będzie miało wpływ na polepszenie warunków zamieszkania w naszym mieście. Najważniejszą kwestią teraz, poza zabezpieczeniem finansowym, jest zrealizowanie tych inwestycji, bo jak życie uczy z tym jest różnie. Warto jest śledzić ich stan realizacji i dopingować władze.

Podwyżki cen ciepła od Dalkii

Z dniem 1 stycznia 2013 r. firma Dalkia, dostawca ciepła do większości naszych budynków, podniosła stawki za ciepło o około 6%. Wpłynie to znacząco na wzrost kosztów centralnego ogrzewania w naszych budynkach. **Uspakajamy jednak naszych mieszkańców, że nie zmieniamy zaliczek na centralne ogrzewanie.** Liczymy, że okażą się one wystarczające.

Zmiany w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych

Na 32. posiedzeniu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 23, 24 i 25 stycznia 2013 r. odbyło się pierwsze czytanie poselskich projektów ustaw o spółdzielniach mieszkaniowych. Zapowiadane od dawna zmiany w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych budzą wiele kontrowersji i obaw. Przedstawiamy Państwu wybrane fragmenty stanowiska Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP wystosowane w październiku 2012 r. do Marszałka Sejmu.

Uwagi ogólne

Przedstawiony projekt ma zastąpić uchwaloną 15 grudnia 2000 r. ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych, która z powodu swej wadliwości była przedmiotem wielu krytycznych ocen ze strony Trybunału Konstytucyjnego i mimo wielokrotnych nowelizacji nadal zawiera wadliwe normy uniemożliwiające spójną realizację jej przepisów. Przedłożony projekt ustawy jest w zasadzie tożsamy z projektem z dnia 4 maja 2012 r., który został negatywnie oceniony przez ekspertów i został wycofany z prac Sejmu RP w dniu 27 sierpnia 2012 r. Można było oczekiwać, że kompleksowe opracowanie projektu nowej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych będzie poprzedzone rzetelną analizą prawną oraz oceną faktyczną efektywności gospodarczej i społecznej działania spółdzielni mieszkaniowych. Niestety nic takiego nie nastąpiło i załączone do projektu uzasadnienie nie podaje żadnych przesłanek merytorycznych jakimi kierowali się projektodawcy nowych rozwiązań. Odnosi się wrażenie, że projekt ten jest odzwierciedleniem subiektywnych poglądów posłów, którzy się pod nim podpisali.

Projekt ustawy nie uwzględnia wyroków Trybunału Konstytucyjnego. W projekcie proponowane są rozwiązania uznane już przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodne z Konstytucją. Również Rzecznik Praw Obywatelskich zwracał uwagę w swoich licznych wystąpieniach na braki i luki w przepisach ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, które należałoby uwzględnić przy opracowaniu projektu nowej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Projekt nie rozwiązuje problemów wskazanych przez Rzecznika Praw Obywatelskich. Proponowane w projekcie ustawy przepisy, które są przeniesione z obowiązującej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych były przedmiotem licznych rozstrzygnięć sądowych spowodowanych niejednoznacznością i sprzecznością przepisów ustawy.

Przepisy projektowanej ustawy naruszają konstytucyjną zasadę ochrony własności i innych praw majątkowych. Należy dodać, że przedłożony projekt ustawy powiela projekt ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, który był procedowany podczas VI kadencji Sejmu. Projekt ten nie uzyskał akceptacji Sejmowej Komisji Infrastruktury. Do tego projektu były przedstawiane w trakcie procesu legislacyjnego negatywne ekspertyzy i opinie, w tym również co do jego zgodności z Konstytucją. Projekt ustawy posiada cały szereg wad, których usunięcie jest niemożliwe bez zmiany całej koncepcji legislacyjnej w zakresie spółdzielczości mieszkaniowej. Praktycznie uniemożliwia to dyskusję merytoryczną, tym bardziej, że treść wielu artykułów tego projektu jest nieprecyzyjna i rodzi różnorakie wątpliwości.

Jednym z najbardziej kontrowersyjnych artykułów jest artykuł 37 ust. 3, który mówi:

Po ustanowieniu odrębnej własności pierwszego lokalu w określonej nieruchomości stosuje się przepisy ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali, niezależnie od pozostawania przez właścicieli lokali członkami spółdzielni.

Przepis ten prowadzi do likwidacji spółdzielni mieszkaniowych, ustawa tworzy „wspólnoty mieszkaniowe”. Rozwiązanie to spowoduje wyprowadzenie ze spółdzielni mieszkaniowej majątku wspólnego służącego wszystkim posiadaczom praw do lokali, który jest niezbędny do prawidłowego funkcjonowania budynków oraz obniżenia kosztów utrzymania budynków.

Przepis ten w sposób arbitralny ingeruje w działalność prywatnej osoby prawnej jaką jest spółdzielnia mieszkaniowa i nie stwarza możliwości wyboru formy zarządzania nieruchomością budynkową, w której znajdują się lokale zajmowane na podstawie różnych tytułów prawnych (spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu, prawo odrębnej własności lokalu). Ingeruje w prawa właścicieli lokali ograniczając prawo własności naruszając istotę prawa własności oraz wolności obywateli. Należy mieć na uwadze, że obecnie zarządzanie nieruchomościami stanowiącymi mienie spółdzielni lub nabyte na podstawie ustawy mienie jej członków jest dla przeważającej liczby spółdzielni jedynym sposobem, w jaki zaspokajają one potrzeby mieszkaniowe członków. Celem projektowanego przepisu jest pozbawienie spółdzielni spółdzielczego zarządu nieruchomością wspólną. Projektowane przepisy art. 37 ust. 3, art. 50, art. 59 prowadzą do usunięcia formy prawnej spółdzielni mieszkaniowej z systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.

W budynkach spółdzielczych, które są zarządzane przez spółdzielnie mieszkaniowe znajduje się z reguły co najmniej jeden lokal stanowiący odrębną własność lokalu. Oznaczałoby to, iż w momencie wejścia

w życie tej ustawy spółdzielnie mieszkaniowe straciłyby ex lege prawo do zarządzania zasobami spółdzielczymi. Byłoby to więc równoznaczne z likwidacją spółdzielni mieszkaniowych.

Opinia krajowej rady sądownictwa z dnia 15 listopada 2012 r.

w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych

Po zapoznaniu się z projektem ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych Krajowa Rada Sądownictwa opiniuje ten projekt negatywnie. Przedłożony projekt ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych stanowi kolejną (nieznacznie zmodyfikowaną) wersję – negatywnie zaopiniowaną przez Radę (opinia KRS z 15 czerwca 2012r.)-poselskiego projektu ustawy o tym samym tytule (druk sejmowy 517).W związku z powyższym Krajowa Rada Sądownictwa podtrzymuje zastrzeżenia przedstawione w opinii z 15 czerwca 2012r.w zakresie, w jakim nie zostały uwzględnione przez projektodawcę.






Osoby, które zainteresowane są bliższymi, bardziej szczegółowymi informacjami mogą skorzystać z materiałów fachowych w siedzibie Spółdzielni.

Ostatnia szansa !

Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec” w Kraśniku informuje, że jeszcze tylko w roku 2013 będzie możliwa wymiana stolarki okiennej za pośrednictwem Spółdzielni, z dofinansowaniem z funduszu remontowego w wysokości 20%. W roku bieżącym wymiany okien dokonywać będzie wybrana w drodze przetargu firma P.U.P.H. ELTEX T.R., 39-460 Nowa Dęba, ul. Szypułkowskiego 1. Firma ta zaoferowała bardzo atrakcyjne ceny wymiany stolarki.

Zachęcamy Państwa do skorzystania z tej oferty.

Niżej podajemy ceny wymiany okien najczęściej występujących w zasobach Spółdzielni:

L.p.	Typ okna	Wymiar	Cena brutto	Cena z uwzględnieniem dofinansowania 20%
1		1480x1630	628,56 zł	502,85 zł
2		880x2470	556,20 zł	444,96 zł
3		1460x1435	581,04 zł	464,83 zł
4		1160x1435	534,60 zł	427,68 zł
5		880x2270	532,44 zł	425,95 zł
		gwarancja 3 lata		

Cena okna zawiera wartość nawiewnika ciśnieniowego wraz z montażem.

Informujemy również, iż w roku bieżącym nadal istnieje możliwość montażu nawiewników z dofinansowaniem z funduszu remontowego w wysokości 50%. Koszt montażu nawiewnika z uwzględnieniem dofinansowania ok. 35,00 zł brutto.

Zachęcamy Państwa do montażu nawiewników w celu zapewnienia właściwej wentylacji w mieszkaniach i zapewnienia bezpieczeństwa (uniknięcia zatrucia czadem). **Wentylacja nie może działać skutecznie, gdy do mieszkania napływa zbyt mała ilość powietrza!**

Bliższe informacje można uzyskać w biurze Spółdzielni pok. nr 1 lub 3 i pod nr telefonu 81 825 36 22; 81 825 36 25.

Przypominamy terminarz spotkań z mieszkańcami
(wszystkie spotkania odbędą się w siedzibie Spółdzielni przy ul. Klonowej 5)

Data	Godz.	Nieruchomości
4.02.2013 poniedziałek	15.30	Słowackiego 9, 11, 13
	17.30	Balladyny 2 ,4, 6
5.02.2013 wtorek	15.30	Ks. Popiełuszki 5, 7
	17.30	Ks. Zielińskiego 9, 11, 13
6.02.2013	15.30	Słoneczna 3, Kard.Wyszyńskiego14, Ks. Popiełuszki 3c
7.02.2013 czwartek	15.30	Metalowców 6, 8, Niepodległości 24, właściciele garaży
	17.30	Metalowców 3, 5, 7, 9
8.02.2013 piątek	16.15	Kraśńskiego 9, 11, Ks. Popiełuszki 4
11.02.2013 poniedziałek	15.30	Klonowa 7, 9, 11, 13, 15, 17
	17.30	Grunwaldzka 1, 3, 5
13.02.2013 środa	15.30	Kraśńskiego 3, 5, 7
	17.30	Ks. Zielińskiego 1, 3, 7, lokale użytkowe
15.02.2013 piątek	16.15	Grunwaldzka 8, 10, 12, 14
	18.30	Dekutowskiego 5, 7
18.02.2013 poniedziałek	15.30	Niepodległości 11C, 13, 15, lokale użytkowe
	17.30	Niepodległości 17, 19, 21
19.02.2013 wtorek	15.30	Kasprowicza 3, 5, Mickiewicza 10, 12
20.02.2013 środa	15.30	Ks. Zielińskiego 10, 15, Pogodna 7
	17.30	Pogodna 3,5, Ks. Zielińskiego 8
21.02.2013 czwartek	15.30	Niepodległości 28, Dekutowskiego 2 , Metalowców 2, 4
25.02.2013 poniedziałek	15.30	Kard. Wyszyńskiego 19
26.02.2013 wtorek	15.30	Pogodna 1, Kraśńskiego 19, Ks. Zielińskiego 4, 6
27.02.2013 środa	15.30	Ks. Popiełuszki 1a, 1b, 3b

W programie spotkań m.in.:

- Wybór, zmiany i uzupełnienie składu komitetów blokowych.
- Informacja w sprawach finansowych.
- Informacja o zadłużeniu lokali mieszkalnych.
- Realizacja wniosków zgłoszonych przez mieszkańców w styczniu 2012 r.
- Wykorzystanie funduszu remontowego.
- Projekt planu remontów na 2013 rok.

**KAŻDY Z MIESZKAŃCÓW MOŻE MIEĆ REALNY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁDZIELNI !
ZAPRASZAMY NA SPOTKANIA!**

GAZETA SPÓŁDZIELCZA METALOWIEC

Wydawca: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Metalowiec” **Redaktor naczelny:** Anna Szabat-Chruściel

Adres redakcji: 23-210 Kraśnik, ul. Klonowa 5. **Druk:** GRAFIAN Usługi Poligraficzno-Reklamowe. Redakcja nie odpowiada za treść ogłoszeń i nie zwraca materiałów nie zamówionych. Zastrzegamy sobie prawo skracania i adjustacji tekstów oraz zmiany ich tytułów.